

ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ
ТОМСКИЙ РАЙОН
Муниципальное образование «Корниловское сельское поселение»

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Периодическое официальное печатное издание, предназначенное для опубликования правовых актов органов местного самоуправления

Корниловского сельского поселения и иной официальной информации

Издается с 2005 г.

с. Корнилово

№ 45

от 22.09.2022 г

СООБЩЕНИЕ

Решением Томского районного суда Томской области от 9 августа 2021 года по делу №2а-1522/2021 требования административных истцов Кондратовой О.Н., Кондратова О.В. о признании незаконным постановления Администрации Корниловского сельского поселения №156 от 27 мая 2021 года «Об установлении публичного сервитута на часть земельного участка с кадастровым номером №70:14:0300092:15457» были оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Томского областного суда от 24 декабря 2021 года решение Томского районного суда Томской области от 9 августа 2021 года отменено, принято новое решение об удовлетворении требований административных истцов, признано незаконным с момента принятия постановление Главы администрации муниципального образования «Корниловское сельское поселение» № 156 от 27 мая 2021 года об установлении публичного сервитута на часть земельного участка площадью 149 кв.м, с кадастровым номером №70:14:0300092:15457. Данное апелляционное определение было опубликовано в Информационном бюллетене муниципального образования «Корниловское сельское поселение» №32 от 20.06.2022 года.

Кассационным определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от -7 апреля 2022 года апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Томского областного суда от 24 декабря 2021 года было изменено в части принятия нового решения, резолютивная часть апелляционного определения изложена в следующей редакции:

«Признать недействующим с даты принятия постановление администрации муниципального образования «Корниловское сельское поселение» №156 от 27 мая 2021 года «Об установлении публичного сервитута на часть земельного участка с кадастровым номером №70:14:0300092:15457».

Обязать Администрацию муниципального образования «Корниловское сельское поселение» опубликовать сообщение о принятом судебном акте в Информационном бюллетене муниципального образования «Корниловское сельское поселение».

В данном кассационном определении было также указано на то, что в апелляционном определении был неправильно указан административный ответчик – муниципальное образование «Корниловское сельское поселение» в лице Главы Корниловского сельского поселения Макарова В.В. вместо правильного - Администрация Корниловского сельского поселения.

Данное кассационное определение публикуется в настоящем информационном бюллетене вместе с апелляционным определением.

**ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88А-6251/2022

г. Кемерово

7 апреля 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Никулиной И.А., судей Евтифеевой О.Э. и Пушкаревой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе администрации Корниловского сельского поселения муниципального образования «Корниловское сельское поселение» Томского района Томской области, поданной через суд первой 8 февраля 2022 года, по кассационной жалобе Главы муниципального образования «Корниловское сельское поселение» Макарова Владимира Викторовича, поданной в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции 29 марта 2022 года, на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Томского областного суда от 24 декабря 2021 года по административному делу № 2а-1522/2021 по административному исковому заявлению Кондратовой Ольги Николаевны, Кондратов Олега Владимировича к муниципальному образованию «Корниловское сельское поселение» в лице Главы сельского поселения Макарова Владимира Викторовича о признании незаконным постановления об установлении публичного сервитута.

Заслушав доклад судьи Никулиной И.А., пояснения административного истца Кондратовой О.Н. и ее представителя Терчаня Н.И., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Маслаковой О.Г., полагавшей судебный акт подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции,

установила:

Кондратова О.Н., Кондратов О.В. обратились в Томский районный суд Томской области с административным исковым заявлением к

муниципальному образованию «Корниловское сельское поселение» в лице Главы сельского поселения Макарова Владимира Викторовича о признании незаконным постановления № 156 от 27 мая 2021 года «Об установлении публичного сервитута на часть земельного участка с кадастровым номером 70:14:0300092:15457».

В обоснование требований указали, что им на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 70:14:0300092:15457 общей площадью 1 297 кв.м., расположенный по адресу: Томская область, Томский район, с. Корнилово, пер. Новый, 1. Оспариваемым постановлением на часть указанного земельного участка площадью 149 кв.м, бессрочно установлен публичный сервитут с целью прохода и проезда неопределенного круга лиц. Полагают, что постановление об установлении сервитута принято с нарушением процедуры его принятия - без проведения общественных слушаний. Кроме того, для названной цели имеется проходящая рядом дорога, в связи с чем нарушено право собственности административных истцов на земельный участок.

Решением Томского районного суда Томской области от 9 августа 2021 года требования административного истца оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Томского областного суда от 24 декабря 2021 года решение Томского районного суда Томской области от 9 августа 2021 года отменено, принято новое решение об удовлетворении требований административных истцов, признано незаконным с момента принятия постановление Главы администрации муниципального образования «Корниловское сельское поселение» № 156 от 27 мая 2021 года об установлении публичного сервитута на часть земельного участка площадью 149 кв.м, с кадастровым номером 70:14:0300092:15457, расположенного по адресу: Томская область, Томский район, с. Корнилово, пер. Новый, 1.

В кассационной жалобе администрация Корниловского сельского поселения муниципального образования «Корниловское сельское поселение» ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Томского областного суда от 24 декабря 2021 года с оставлением решения суда первой инстанции в силе, указывая на нарушение судом норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам административного дела.

Указывает, что установление на части земельного участка с кадастровым номером 70:14:0300092:15457 постановлением № 156 от 27 мая 2021 года публичного сервитута носило временный характер, поскольку на момент его принятия проезд через часть земельного

участка с кадастровым номером 70:14:0300092:11219 (в настоящее время с кадастровым номером 70:14:0300092:18643), в отношении которого ранее установлен публичный сервитут для этих же целей, был невозможен в связи с произрастанием на его территории деревьев и размещением распределительного узла (трансформаторной подстанции). Проезд фактически много лет осуществлялся по части земельного участка административных истцов, поскольку иной возможности осуществления выезда с территории не было. В сентябре 2021 года по запросу администрации поселения осуществлен перенос трансформаторной подстанции с земельного участка с кадастровым номером 70:14:0300092:11219 (в настоящее время 70:14:0300092:18643), в связи с чем появилась возможность проезда по данному земельному участку. Постановлением администрации Корниловского сельского поселения № 392 от 15 декабря 2021 года прекращено действие публичного сервитута в отношении части земельного участка административных истцов в связи с утратой необходимости в таком сервитуте. Считает, что при таких обстоятельствах оспариваемое постановление не нарушает права и законные интересы административных истцов, а выводы суда апелляционной инстанции об обратном являются необоснованными.

Кроме того, полагает, что судом неправильно определен круг лиц, участвующих в деле, поскольку в качестве ответчика необходимо было указать либо администрацию Корниловского сельского поселения, либо муниципальное образование «Корниловское сельское поселение» в лице администрации Корниловского сельского поселения, Глава поселения не является административным ответчиком в спорных правоотношениях и не привлекался к участию в настоящем деле.

В кассационной жалобе Глава муниципального образования «Корниловское сельское поселение» Макаров В.В. ставит вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Томского областного суда от 24 декабря 2021 года с оставлением решения суда первой инстанции в силе, указывая на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам административного дела.

Приводя доводы, аналогичные доводам кассационной жалобы администрации Корниловского сельского поселения муниципального образования «Корниловское сельское поселение», дополнительно указывает, что суд апелляционной инстанции необоснованно произвел замену административного ответчика администрации Корниловского сельского поселения на муниципальное образование «Корниловское сельское поселение», он же административным ответчиком по делу быть не может, а необоснованное придание ему данного статуса судом апелляционной инстанции влечет для него негативные последствия в

виде притязаний административных истцов на возмещение судебных расходов.

Относительно доводов кассационной жалобы администрации Корниловского сельского поселения муниципального образования «Корниловское сельское поселение» Томского района Томской области от Кондратовой О.Н., Кондратова О.В. поступили возражения.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме. В судебное заседание не явились, возражений не представили. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также - КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Нарушения такого характера были допущены судом апелляционной инстанции.

При рассмотрении дела установлено, что административным истцам с 27 декабря 2019 года на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 70:14:0300092:15457, расположенный по адресу: Томская область, Томский район, Муниципальное образование «Корниловское сельское поселение», с. Корнилово, пер. Новый, 1.

На основании коллективного обращения собственников земельных участков, расположенных по пер. Новому в с. Корнилово от 27 апреля 2021 года, постановлением администрации поселения № 156 от 27 мая 2021 года установлен бессрочно публичный сервитут на часть земельного участка площадью 149 кв.м, с кадастровым номером 70:14:0300092:15457 для прохода и проезда неопределенного круга лиц.

Указанное постановление опубликовано в Информационном бюллетене Муниципального образования «Корниловское сельское поселение» № 23 от 31 мая 2021 года.

Сведения о публичном сервитуте внесены в Единый государственный реестр недвижимости 23 июля 2021 года и по состоянию на 20 декабря 2021 года не исключены.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемое постановление принято в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в пределах установленных полномочий органа на принятие акта, с соблюдением требований к форме и виду нормативного правового акта, процедуры принятия и введения акта в действие, его опубликования.

Отказывая в удовлетворении требований административных истцов, суд первой инстанции исходил из того, что установление на принадлежащем им земельном участке публичного сервитута для прохода и проезда осуществлено с учётом фактического использования земельного участка и наименее для него обременительно; организация проезда и прохода через иные земельные участки не будет соответствовать соблюдению баланса публичных и частных интересов при наличии фактически сложившегося проезда через часть земельного участка, находящегося в собственности административных истцов.

Проверяя законность принятого решения, и отменяя его с принятием нового решения об удовлетворении требований административных истцов, суд апелляционной инстанции исходил из того, что оспариваемый публичный сервитут установлен при наличии ранее установленного на земельном участке с кадастровым номером 70:14:0300092:11219 постановлением № 249 от 18 сентября 2020 года бессрочно публичного сервитута, действующего в тех же целях, и на момент вынесения оспариваемого постановления возможность доступа к земельным участкам по пер. Новому без установления сервитута на земельный участок административных истцов объективно имелась. При этом суд указал, что невозможность обеспечения органом местного самоуправления действия сервитута по причине того, что часть земельного участка с кадастровым номером 70:14:0300092:11219, на котором ранее установлен публичный сервитут, покрыта растительностью (деревьями) и на ней находится узел трансформаторной подстанции, не может преодолеваться за счет ограничения прав иных собственников земельного участка путем установления иного публичного сервитута в тех же целях.

Данные выводы суда апелляционной инстанции являются правильными.

В соответствии с частями 1, 2 и 4 статьи 7 Федерального закона Российской Федерации от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами

местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты. По вопросам осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, могут приниматься муниципальные правовые акты на основании и во исполнение положений, установленных соответствующими федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации. Муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, названному федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Полномочия администрации Корниловского сельского поселения муниципального образования «Корниловское сельское поселение» Томского района Томской области на принятие оспариваемого нормативного правового акта в рамках настоящего дела не оспариваются.

Право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут) предусмотрено статьей 274 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно пункту 1 которой сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, строительства, реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, не препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута.

Согласно статье 23 Земельного кодекса Российской Федерации сервитут устанавливается в соответствии с гражданским законодательством. Публичный сервитут устанавливается законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации, нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, нормативным правовым актом органа местного самоуправления в случаях, если это необходимо для обеспечения интересов государства, местного самоуправления или местного населения, без изъятия земельных участков. Установление публичного сервитута осуществляется с учетом результатов общественных слушаний (пункты 1 и 2).

Пунктами 3, 4 статья 23 Земельного кодекса Российской Федерации определены случаи установления публичного сервитута, перечень которых является исчерпывающим.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации публичный сервитут может устанавливаться для прохода или проезда через земельный участок.

Данная норма является специальной по отношению к нормам гражданского законодательства и применяется к отношениям по установлению публичного сервитута.

Согласно пункту 5 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации осуществление сервитута должно быть наименее обременительным для земельного участка, в отношении которого он установлен.

Как установлено судом и следует из материалов дела, постановлением Главы Корниловского сельского поселения № 249 от 18 сентября 2020 года установлен бессрочный публичный сервитут в отношении земельного участка с кадастровым номером 70:14:0300092:11219 в границах земельного участка для прохода и проезда неопределенного круга лиц.

Спорным постановлением № 156 от 27 мая 2021 года установлен бессрочно публичный сервитут на часть смежного земельного участка площадью 149 кв.м, с кадастровым номером 70:14:0300092:15457, для тех же целей.

Установив данные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что на момент вынесения оспариваемого постановления возможность доступа к земельным участкам по пер. Новому без установления сервитута на земельный участок административных исцов объективно имелась, а обстоятельства того, что часть земельного участка с кадастровым номером 70:14:0300092:11219, на котором ранее установлен публичный сервитут, покрыта растительностью (деревьями) и на ней расположен узел трансформаторной подстанции, не давали административному ответчику права установить аналогичный сервитут на смежном земельном участке, поскольку невозможность обеспечения органом местного самоуправления действия сервитута по указанным причинам не может преодолеваться за счет ограничения прав иных собственников земельного участка путем установления иного публичного сервитута в тех же целях.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что у суда апелляционной инстанции имелись основания для отмены решения суда первой инстанции в указанной части и признания недействующим постановления № 156 от 27 мая 2021 года, как противоречащего приведенным нормам земельного законодательства, имеющим большую юридическую силу.

Доводы кассаторов об обратном, в том числе о том, что установление публичного сервитута носит временный характер, что в

настоящее время оспариваемое постановление отменено и не затрагивает прав и законных интересов административных истцов, несостоятельны, и не влекут отмену либо изменение апелляционного определения. Данные доводы были предметом изучения и оценки суда апелляционной инстанции и обоснованно были отклонены по мотивам, приведенным в судебном постановлении.

Вопреки доводам кассаторов из оспариваемого постановления не следует, что публичный сервитут на земельном участке административных истцов, собственниками которого они являются с 2019 года, установлен на определенный срок.

Действия органа местного самоуправления противоречат положениям статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации и существенно ограничивают право административных истцов на распоряжение принадлежащим им на праве собственности недвижимым имуществом.

В этой связи не могут быть приняты во внимание и утверждения администрации Коршловского сельского поселения о наличии проезда по земельному участку административных истцов на протяжении длительного времени, предшествовавшего изданию оспариваемого нормативного правового акта.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования и наделяется уставом муниципального образования в соответствии с данной статьей собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Глава муниципального образования в пределах полномочий, установленных частью 2 названной статьи, обеспечивает осуществление органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации (пункт 5 части 4 этой же статьи).

В соответствии с частями 1, 4 статьи 27, части 1 статьи 30 Устава Корниловского сельского поселения глава поселения является его высшим должностным лицом, руководит администрацией поселения на принципах единоначалия и осуществляет свои полномочия на постоянной основе.

При этом частью 1 статьи 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусмотрено, что местная администрация

(исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Администрация Корниловского сельского поселения наделяется Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления поселения федеральными законами и законами Томской области (части 1- 3 статьи 30 Устава).

В соответствии с частью 6 статьи 27 Устава муниципального образования «Корниловское сельское поселение» глава поселения в пределах своих полномочий, установленных Уставом муниципального образования и решениями Совета издает постановления администрации по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Томской области, а также распоряжения администрации по вопросам организации работы администрации.

С учетом приведенного нормативного регулирования, оспариваемый нормативный правовой акт, изданный главой поселения, является постановлением администрации поселения, которая обоснованно привлечена к участию в настоящем административном деле в качестве административного ответчика.

В этой связи является ошибочным указание суда апелляционной инстанции в своем определении на муниципальное образование «Корниловское сельское поселение» в лице главы сельского поселения Макарова В.В., как на административного ответчика по делу.

Кроме того, как следует из оспариваемого судебного акта, суд апелляционной инстанции постановил признать незаконным постановление главы администрации муниципального образования «Корниловское сельское поселение» № 156 от 27 мая 2021 года об установлении публичного сервитута, что не отвечает требованиям подпункта 1 пункта 4 статьи 215 Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации, которым установлено, что в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должны содержаться указание на удовлетворение административного иска полностью или в части и на признание оспариваемого нормативного правового акта недействующим полностью или в части со дня вступления решения суда в законную силу или с иной определенной судом даты либо указание на

отказ в удовлетворении административного иска с приведением полного наименования оспариваемого нормативного правового акта, его номера, даты принятия и наименования органа или должностного лица, его издавших или принявших.

Согласно части 11 статьи 11 Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации решения судов по административным делам подлежат обязательному опубликованию в случаях, предусмотренных Кодексом. Такому опубликованию подлежат, в частности, решения по делам об оспаривании нормативных правовых актов (пункт 2 части 4 статьи 215 Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации).

Однако содержание резолютивной части апелляционного определения не отвечает требованиям части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в нем не указано на необходимость опубликования сообщения о нем в порядке, предусмотренном Уставом муниципального образования.

Учитывая, что по существу спора суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о несоответствии закону оспариваемого постановления администрации поселения законодательству большей юридической силы, судебный акт в обжалованной части подлежит изменению согласно пункту 5 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с указанием на признание спорного нормативного правового акта недействующим с даты его принятия, и возложение на администрацию сельского поселения обязанности по опубликованию сообщения о нем в порядке, предусмотренном Уставом муниципального образования.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Томского областного суда от 24 декабря 2021 года изменить в части принятия нового решения, изложив его резолютивную часть в следующей редакции:

«Признать недействующим с даты принятия постановление администрации муниципального образования «Корниловское сельское поселение» № 156 от 27 мая 2021 года «Об установлении публичного сервитута на часть земельного участка с кадастровым номером 70:14:0300092:15457».

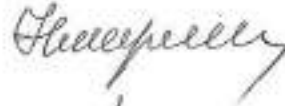
Обязать администрацию муниципального образования «Корниловское сельское поселение» опубликовать сообщение о принятом судебном акте в Информационном бюллетене муниципального образования «Корниловское сельское поселение».

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в сроки и в порядке, предусмотренные статьями 318, 319 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 18 апреля 2022 года.

Председательствующий



Судьи




Решение по гражданскому делу - апелляция
Информация по делу
Судья Сабылина Е.А. № 33а-4157/2021
70RS0005-01-2021-001622-88

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 24 декабря 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Томского областного суда в составе председательствующего Простомолотова О.В.,

судей Куш Н.Г., Кулинченко Ю.В.

при секретарях Крючковой А.Е., Нетёсове И.М.,
помощнике судьи Ц.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Томске административное дело № 2а-1522/2021 по административному иску Кондратовой Ольги Николаевны, Кондратова Олега Владимировича к муниципальному образованию «Корниловское сельское поселение» в лице Главы сельского поселения Макарова Владимира Викторовича о признании незаконным постановления об установлении публичного сервитута по апелляционной жалобе представителя Кондратовой Ольги Николаевны, Кондратова Олега Владимировича Терчанян Натальи Ивановны на решение Томского районного суда Томской области от 9 августа 2021г.,

заслушав доклад судьи Кулинченко Ю.В., объяснения административных истцов Кондратовой О.Н., Кондратова О.В., их представителя Терчанян Н.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителя административного ответчика Кочетова Р.М., заинтересованного лица Якубовича С.Л., полагавшего решение законным, заключение прокурора Емельяновой С.А., установила:

Кондратова О.Н., Кондратов О.В. в лице представителя Терчанян Н.И. обратились в Томский районный суд Томской области с административным иском к муниципальному образованию «Корниловское сельское поселение» в лице Главы сельского поселения Макарова В.В. о признании незаконным постановления № 156 от 27.05.2021 «Об установлении публичного сервитута на часть земельного участка с кадастровым номером /___/». В обоснование заявленного требования указано, что административным истцам на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером /___/ общей площадью /___/ кв.м., расположенный по адресу: /___/. Оспариваемым постановлением на часть указанного земельного участка площадью /___/ кв.м. бессрочно установлен публичный сервитут с целью прохода и проезда неопределенного круга лиц. Постановление об установлении сервитута принято с нарушением процедуры его принятия – без проведения общественных слушаний. Кроме того, для названной цели имеется проходящая рядом дорога, в связи с чем нарушено право собственности административных истцов на земельный участок. Определениями суда от 06.07.2021 и от 28.07.2021 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены публичное акционерное общество Банк ВТБ (сокращенное наименование – ПАО Банк ВТБ), Кузнецова И.Н., Лапаткин А.А., Лапаткина О.А., Альмаметова Т.Н., Жарков А.П., Якубович Т.С., Якубович С.Л., Синяков К.В., Афанасенко О.В.

В судебном заседании административные истцы Кондратова О.Н., Кондратов О.В. и их представитель Терчанян Н.И. административный иск поддержали. Дополнительно пояснили, что для целей прохода и проезда жителей /___/ к их земельным участкам по /___/ ранее установлен иной публичный сервитут, в связи с чем необходимости в установлении оспариваемого сервитута не было. В связи с установлением публичного сервитута бессрочно административные истцы будут лишены подключения газа к своему дому, поскольку точка подключения определена в зоне установления сервитута. Заинтересованными лицами (жителями поселка) написано заявление по форме, не соответствующей требованиям к ходатайству об установлении сервитута, обоснование в ходатайстве не приведено, документы в обоснование заявленного ходатайства, предусмотренные положениями Земельного кодекса Российской Федерации, в администрацию поселения не представлены.

Представитель административного ответчика Кочетов Р.М. возражал против удовлетворения административного требования по основаниям, приведенным в письменных возражениях (т.1, л.д. 116-120), в которых отмечено, что в целях подъезда к земельным участкам, расположенным по /___/, Администрацией Корниловского поселения на основании статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации вынесено постановление № 249 от 18.09.2020, которым на весь земельный участок с кадастровым номером /___/ (в последующем кадастровый номер /___/) установлен публичный сервитут. 27.04.2021 в адрес администрации поселения поступило коллективное обращение граждан, проживающих по /___/, о решении проблемы выезда с /___/ на улицу через участок с кадастровым номером /___/. Установлено, что проезд по части данного земельного участка для выезда из переулка на улицу в настоящее время невозможен в связи с произрастанием на территории деревьев и размещения трансформаторной подстанции. Для выезда из переулка фактически осуществляется проезд по части земельного участка, принадлежащего административным истцам. Отсутствует возможность осуществлять выезд с данной территории иным способом. В этой связи Администрацией Корниловского сельского поселения принято решение до момента выявления и организации иного выезда с переулка на улицу установить публичный сервитут по части земельного участка с кадастровым номером /___/ по уже сложившемуся проезду для осуществления беспрепятственного прохода и проезда. Оспариваемое постановление принято в соответствии с полномочиями администрации в установленном законом порядке. Оспариваемое постановление опубликовано в Информационном бюллетене Корниловского сельского поселения № 23 от 31.05.2021, который размещен на сайте Корниловского сельского поселения, постановление также размещено на сайте муниципального образования «Корниловское сельское поселение». Заинтересованные лица Афанасенков О.В., Альмаметова Т.Н., Лапаткин А.А., Кузнецова И.Н. возражали

Помощник прокурора Томского района Томской области Селиванов М.Е. дал заключение о законности оспариваемого постановления. Обжалуемым решением административный иск оставлен без удовлетворения. В апелляционной жалобе представитель Кондратовой О.Н., Кондратова О.В. Терчанян Н.И. просит отменить решение. В обоснование жалобы указывает, что в нарушение закона сервитут установлен на земельный участок с видом разрешенного использования под индивидуальное жилищное строительство. Согласно проекту планировки и застройки /___/ проезд и проход утвержден в другом месте. Проектом границ территории общего пользования в населенных пунктах /___/ установлены дороги, места общего пользования, в том числе по /___/, поставлен на учет земельный участок с кадастровым номером /___/, к которому имеет пояснительная записка от 2018 года с установлением прохода и проезда. Границы мест общего пользования уточнены и поставлены на кадастровый учет ранее (земельный участок с кадастровым номером /___/). Заявителями при обращении в администрацию не представлено обоснования невозможности выезда. Кроме того, не установлен срок и размер оплаты за сервитут. Судом не предложено провести судебную экспертизу. Вывод судьи о том, что административными истцами не представлено доказательств нарушения своего права не основан на представленных доказательствах.

На основании части 1 статьи 307, части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие заинтересованных лиц Альмаметовой Т.Н., Афанасенко О.В., Жаркова А.П., Кузнецовой И.Н., Лапаткина А.А., Лапаткиной О.А., Синякова К.В., Якубович Т.С., представителей заинтересованных лиц ПАО Банк ВТБ, Управления Росреестра по Томской области, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом. Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по правилам части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия пришла к следующим выводам. Под сервитутом в силу статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации понимается право ограниченного пользования чужим земельным участком. Под публичным сервитутом понимается право ограниченного пользования земельными участками, установленное решением исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд, а также нужд местного населения без изъятия земельных участков (пункт 2 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации). Государственная регистрация публичного сервитута в силу пункта 17 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации является обязательной и осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости» путем внесения сведений о нем в Единый государственный реестр недвижимости.

Лица, права и законные интересы которых затрагиваются установлением публичного сервитута, могут осуществлять защиту своих прав в судебном порядке (пункт 14 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации сервитут может быть установлен решением исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд, а также нужд местного населения без изъятия земельных участков (публичный сервитут). Публичный сервитут устанавливается, в том числе для прохода или проезда через земельный участок (подпункт 1 пункта 4 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации). Таким образом, публичный сервитут устанавливается для обеспечения нужд неопределенного круга лиц только в том случае, если их интересы не могут быть обеспечены каким-либо иным способом. Частью 2 и 3 статьи 47 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определено, что муниципальные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования).

В соответствии с частью 7 статьи 27 Устава муниципального образования «Корниловское сельское поселение» постановление главы поселения, являющееся нормативным правовым актом, после его подписания главой поселения направляется в течение 15 дней для опубликования (обнародования). Согласно части 3 статьи 3 Устава муниципального образования «Корниловское сельское поселение» официальным опубликованием муниципальных правовых актов признается их официальное опубликование (обнародование) в печатном издании Информационный бюллетень, либо официальное обнародование путем размещения в следующих общественных местах: библиотека с. Корнилово, доска объявлений. Как установлено судом первой инстанции из материалов административного дела, административным истцам с 27.12.2019 на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером /___/, расположенный по адресу: /___/ (т.1, л.д.10-11). На основании коллективного обращения собственников земельных участков по /___/ от 27.04.2021 (т.1, л.д.54-55) Главой Корниловского сельского поселения вынесено постановление № 156 от 27.05.2021 «Об установлении публичного сервитута на часть земельного участка площадью /___/ кв.м. с кадастровым номером /___/» для прохода и проезда неопределенного круга лиц. Сервитут установлен бессрочно. (т. 1, л.д. 8). Указанное постановление опубликовано в Информационном бюллетене Муниципального образования «Корниловское сельское поселение» № 23 от 31.05.2021 (т.1, л.д. 127). Согласно ответу на запрос от 20.12.2021 сведения о вышеуказанном публичном сервитуте внесены в Единый государственный реестр недвижимости 23.07.2021, по состоянию на 20.12.2021 – не прекращены. Отказывая в удовлетворении административных исковых требований Кондратовой О.Н., Кондратова О.В., суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление принято в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и, в частности, положениями статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации. Административным ответчиком не нарушены положения, устанавливающие полномочия органа на принятие акта, форму и вид правового акта; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения акта в действие, в том числе порядок опубликования. Установление на земельном участке административных истцов публичного сервитута для прохода и проезда осуществлено с учётом фактического

использования земельного участка и наименее для него обременительно. Организация проезда и прохода через иные земельные участки в настоящее время не будет соответствовать соблюдению баланса публичных и частных интересов при наличии фактически сложившегося проезда через часть земельного участка, находящегося в собственности административных истцов. Судебная коллегия не соглашается с данными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно пункту 5 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации осуществление сервитута должно быть наименее обременительным для земельного участка, в отношении которого он установлен. Постановлением Главы Корниловского сельского поселения No 249 от 18.09.2020 установлен бессрочный публичный сервитут в отношении земельного участка с кадастровым номером /___/ в границах земельного участка для прохода и проезда неопределенного круга лиц (т. 1, л.д. 43).

Из схемы расположения земельных участков (т.1 л.д. 9) видно, что границы земельных участков, на которых в 2020 и в 2021 годах установлены названные публичные сервитуты, смежные и цель их установления идентична – для прохода и проезда неопределенного круга лиц к одной и той же улице. Таким образом, оспариваемый публичный сервитут установлен при наличии ранее установленного постановления No 249 от 18.09.2020 бессрочно публичного сервитута по земельному участку с кадастровым номером /___/, действующего в тех же целях. То есть на момент вынесения оспариваемого постановления возможность доступа к земельным участкам по /___/ без установления сервитута на земельный участок административных истцов объективно имела.

То обстоятельство, что часть земельного участка с кадастровым номером /___/, на котором ранее установлен публичный сервитут, покрыта растительностью (деревьями) и на ней находится узел трансформаторной подстанции, не позволяло административному ответчику установить аналогичный сервитут на смежном земельном участке, поскольку невозможность обеспечения органом местного самоуправления действия сервитута по указанным причинам не может преодолеваться за счет ограничения прав иных собственников земельного участка путем установления иного публичного сервитута в тех же целях. Довод представитель административного ответчика о том, что оспариваемый сервитут установлен до проведения работ по организации проезда по земельному участку с кадастровым номером /___/ (до вырубki деревьев и демонтажа трансформаторной подстанции), то есть его установка носит временный характер, несостоятелен, так как оспариваемым постановлением публичный сервитут установлен бессрочно. Довод представителя административного ответчика об отсутствии оснований для удовлетворения административных исковых требований в связи с отменой оспариваемого постановления, судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку постановление No 156 от 27.05.2021 отменено на основании постановления и.о. Главы Корниловского сельского поселения No 403 от 21.12.2021 после обращения административных истцов в суд за защитой своих прав и сведения о прекращении действия публичного сервитута в Единый государственный реестр недвижимости не внесены. В соответствии с требованиями ч.11 ст. 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Оспариваемый публичный сервитут в связи с наличием о нем сведений в Едином государственном реестре недвижимости является действующим, применялся в отношении имущества административных истцов и, тем самым, нарушал их право собственности, в связи с чем производство по данному делу не может быть прекращено.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение подлежит отмене с принятием нового – об удовлетворении административных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 статьи 309, статьей 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия определила:

решение Томского районного суда Томской области от 9 августа 2021г. отменить, принять новое решение, которым административный иск Кондратовой Ольги Николаевны, Кондратова Олега Владимировича к муниципальному образованию «Корниловское сельское поселение» в лице Главы сельского поселения Макарова Владимира Викторовича об оспаривании постановления об установлении публичного сервитута удовлетворить. Признать незаконным с момента принятия постановление Главы администрации муниципального образования «Корниловское сельское поселение» No 156 от 27 мая 2021 г. об установлении публичного сервитута на часть земельного участка площадью /___/ кв.м. с кадастровым номером /___/, расположенного по адресу: /___/. Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции (г. Кемерово) по правилам, установленным главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, через Томский районный суд Томской области. Председательствующий

Судьи Мотивированный текст апелляционного определения изготовлен 13 января 2022 г